

Progetto COD.SIFORM 1083569
– Didattica orientativa e digitale

Scuola Secondaria I grado «Vecchiotti»- Servigliano (FM)

Modulo: Cooperative learning
Incontro 4
Gruppi con ruoli
La valutazione nel CL

Stefano Cacciamani
(Università della Valle d'Aosta)

Piano di lavoro

- Presentazione dell'incontro 5'
- Presentazione teorica + Discussione 55'
- Pausa 15 min
- Progettazione 60'
- Condivisione e conclusioni 45'

Tecniche formali di CL

- Coppie o gruppi di 3 / 4 alunni
- Attività di lunga durata
- Compiti complessi
- Esempi: Coppie con ruoli, Reciprocal Teaching, Jigsaw, gruppi con ruoli

Gruppi con ruoli

- Botta, V. e Cacciamani, S. (2017). Cooperative Learning con o senza training sulle competenze sociali? Effetti sul supporto sociale dei pari nella scuola primaria. *Giornale Italiano di Psicologia*, 44(2),425-442. doi: 10.1421/87348

Obiettivo e ipotesi

- ◆ **Obiettivo:** rilevare eventuali differenze nella percezione di supporto personale ed accademico mettendo a confronto:
 - una situazione in cui IL CL viene implementato mediante l'attribuzione di ruoli.
 - una situazione in cui oltre all'attribuzione di ruoli è previsto un training preliminare su una competenza sociale di base (saper dare e chiedere aiuto).
- ◆ **Ipotesi:** la situazione con training può favorire più della situazione senza training un aumento del supporto sociale personale ed accademico percepito.

Partecipanti

- ◆ Scuole Primarie della Provincia di Biella – 3 Istituti Comprensivi
- ◆ 125 studenti/sse (71M e 54F) di Cl.4°(N =82) Cl.5°(N=43)
- ◆ 20 alunni stranieri - 4 alunni con disabilità
- ◆ Dati utilizzati: 96 alunni/e (48M e 48F) – Cl.4°(65) Cl.5°(31)
- ◆ Età media: 9 anni e 4 mesi

Variabili misurate e strumenti

- ◆ **Questionario *Classroom Life Measure*** : misura il supporto sociale percepito con 2 scale

Scala supporto sociale personale (SSP)– 5 item (es: 3.Gli altri studenti in questa classe pensano sia importante essere miei amici)

Scala di supporto sociale accademico (SSA) – 4 item (es: 1.Gli altri studenti in questa classe vogliono che io faccia del mio meglio a scuola).

Range punteggio: da 1 (per niente) a 5 (molto) per il grado di accordo con le affermazioni presentate.

Questionario è tratto dallo studio di Bertucci *et al.*(2011)in cui l'Alpha di Cronbach risulta 0.78 (SSP) e 0.68 (SSA).

Nel presente studio Alpha SSP= 0.76 e Alpha SSA= 0.64

Procedura

2 condizioni : 1) training +CL (51alunni/e - 24 M e 27 F) 2) solo CL (45 alunni/e – 24M e 21 F)

Assegnazione delle classi alle due condizioni bilanciando il punteggio complessivo del pre-test Classroom Life Measure

- pre- test
- attività ludica per la conoscenza reciproca e contratto formativo
- training sulla competenza sociale (solo condizione T+CL) 3 ore
- assegnazione dei ruoli e attività di Modeling dei ruoli
- lettura del testo “La magia dell'inverno” di M.Lodi,
- produzione di un testo scritto da parte dei gruppi (3 studenti)
- autovalutazione attraverso due questionari;
- post test

I ruoli

I ruoli, ispirati al modello del processo di scrittura di Hayes e Flower (1980) sulla produzione di testi, sono stati così definiti:

- il **pianificatore**: guidare il gruppo nell'elaborare uno schema con le idee utili per la scrittura del testo
- il **traduttore**: guidare il gruppo nella stesura del testo seguendo lo schema
- il **revisore**: guidare il gruppo nella revisione del testo scritto.

Produzione del testo

- Gioco per la suddivisione in gruppi
- Assegnazione dei ruoli
- Attività di *Modeling* : la sperimentatrice ha interpretato i ruoli proposti
- Consegna di domande-guida per facilitare i ruoli
- Lettura del testo: “ La magia dell'inverno” di Mario Lodi
- Produzione del testo: «spiegate cos'è l'inverno ad un bambino che abita in un paese dove fa caldo tutto l'anno».
- Questionario di autovalutazione del testo prodotto e della modalità in cui si è svolto il lavoro di gruppo.
- Questionari post-test

Pianificatore

- Chi è il destinatario del testo?
- Qual è lo scopo del testo?
- Che tipo di testo dobbiamo fare?
- Vogliamo usare luoghi reali o fantastici?
- Chi sarà o chi saranno i protagonisti?
- Quali fatti vogliamo raccontare sull'inverno?
- Quali emozioni vogliamo esprimere?

Traduttore

- Da quale fatto vogliamo cominciare a scrivere?
- Cosa possiamo dire per scriverlo?
- Ora che abbiamo scritto le frasi per raccontare questo primo fatto rileggiamo. Il pezzo è completo? Ci sono le emozioni che volevamo esprimere?
- Se non è completo con quale fatto vogliamo continuare?

Revisore

- Possiamo leggere il testo ad alta voce così da sentire se la struttura funziona?
- Le informazioni che abbiamo scritto sono adeguate allo scopo e al destinatario del testo?
- La grafia con cui il testo è stato scritto è comprensibile? Vi è una cattiva grafia? Dove?
- Ci sono errori ortografici? Di forma?
- Abbiamo usato per ogni frase un soggetto? Alla frase principale abbiamo attaccato delle frasi subordinate?

Risultati

Tabella 1
Il supporto sociale accademico

| Gruppo | N | Pre-test | Post-test |
|------------|----|------------|------------|
| | | Media (ES) | Media (ES) |
| Training + | 51 | 12.94 | 13.59 |
| CL | | (0.49) | (0.51) |
| CL | 45 | 12.98 | 11.73 |
| | | (0.53) | (0.54) |

Dall'ANOVA a Misure Ripetute è emersa **un'interazione statisticamente significativa Condizione x Tempo** ($F(1, 94) = 7.01, p < .01, \eta^2 = 0.07$).

La percezione del SSA allo stesso livello prima dell'attività si è differenziata tra le due condizioni dopo l'attività.

Punteggio inferiore nel post test, rispetto al pre test, con una differenza statisticamente significativa del SSA **nella condizione CL senza training** ($t(44) = 2.24, p < .05$).

La valutazione nel CL

Valutazione da parte degli studenti in gruppo e/o individuale:

- **del prodotto** di gruppo (evidenza delle competenze acquisite)
- **delle strategie di lavoro e dell'assunzione dei ruoli**

Valutazione da parte del docente:

- **del prodotto** di gruppo (evidenza delle competenze acquisite)
- **delle strategie di lavoro e dell'assunzione dei ruoli**

Valutazione del prodotto

- Autovalutazione di gruppo del prodotto da parte degli studenti
- Valutazione tra pari del prodotto (peer feedback)
- Valutazione dell'insegnante
- Confronto tra valutazione dell'insegnante e valutazione degli studenti

Rubriche di valutazione (Cacciamani, 2017, b)

- Le rubriche di valutazione sono strumenti che esplicitano i criteri con cui valutare un prodotto.
- Consentono agli studenti di usare gli stessi criteri di valutazione dell'insegnante
- Ad es. Obiettivo cognitivo: saper produrre un testo descrittivo efficace per coerenza con obiettivo e destinatario del testo e correttezza grammaticale.
- Studenti di una classe 3a di scuola primaria lavorano cooperativamente sulla consegna: "un membro del vostro gruppo ha perso a scuola il suo zaino, scrivete una descrizione per gli studenti della scuola perché possano aiutare a ritrovarlo".

Rubriche di valutazione (Cacciamani, 2017,b)

| Criteria | Level 1 High | Level 2 Medium | Level 3 Low |
|---|---|--|---|
| Coherence with objective and recipient | The text takes into account the objective and the recipient | The text takes into account only one of the two elements | The text does not take into account any of the two elements |
| Grammatical correctness | No error | From 1 to 4 errors | More than 5 errors |
| Student evaluation | | | |
| Teacher evaluation | | | |

Valutazione delle strategie e dei ruoli da parte degli studenti

- Autovalutazione individuale e/o di gruppo
- Strumenti:

Questionario strategia (es.) :

Quanto è stata efficace la strategia di lavoro che avete utilizzato? 1= pochissimo 2=poco 3= abbastanza 4= molto 5= moltissimo

Quali sono stati i punti di forza?

Quali sono stati i punti critici?

Cosa potreste fare meglio la prossima volta?

Questionario Ruoli (es):

Quanto hanno funzionato i ruoli all'interno del gruppo ? 1= pochissimo 2=poco 3= abbastanza 4= molto 5= moltissimo

Quali sono stati i punti di forza?

Quali sono stati i punti critici?

Cosa potreste fare meglio la prossima volta?

Valutazione delle strategie e dei ruoli da parte dell'insegnante

- Analisi delle risposte ai questionari degli studenti, distinti per gruppi con feedback sui punti critici e proposte di miglioramento
- Osservazione mediante griglia con scala di valutazione sull'assunzione di ruolo nei gruppi: quanto assume efficacemente il ruolo assegnato?

| Gruppo n. 1 | pochissimo | poco | abbastanza | molto | moltissimo |
|-------------|------------|------|------------|-------|------------|
| Alunno 1 | | | | | |
| Alunno 2 | | | | | |
| Alunno 3 | | | | | |

Progettazione di un'attività di CL di gruppi con ruoli

- Tempo 60 min- Dividersi in 3 gruppi
- Progettare **un'attività di CL di gruppi con ruoli** diversa da quella presentata e su temi diversi dal progetto di coppie con ruoli , con il seguente schema (usare più slides)

Obiettivo cognitivo: promuovere la competenza...

Obiettivo sociale: saper assumere i ruoli di....

Destinatari: classe... con numero alunni...

Definire i ruoli tramite azioni chiave o domande-guida

Immaginando di aver già realizzato il training sui ruoli progettate l'attività sull'obiettivo cognitivo

Fase 1...

Attività prevista: Tempi....

Modalità di verifica e valutazione:

-I dati saranno raccolti con i seguenti strumenti...

-La valutazione sarà effettuata in base ai seguenti criteri...

Elaborare la presentazione in un Power Point

e nominare un portavoce per la presentazione in plenaria

Presentazione dei lavori

Discussione finale e conclusioni

- Cosa mi porto via di utile da questo percorso?

Per approfondire

- Cacciamani, S (2008). *Imparare cooperando. Dal Cooperative Learning alle Comunità di ricerca.* Roma: Carocci
- Cacciamani, S. (2017a). *Costruire comunità di apprendimento in classe con il Cooperative learning: principi teorici.* In G. Pinto (a cura di), *Apprendimento cooperativo* (pp. 63-74). Giunti Scuola: Firenze.
-
- Cacciamani, S. (2017b). *Implementare il Cooperative learning in classe.* In G. Pinto (a cura di), *Apprendimento cooperativo* (pp. 75-86). Giunti Scuola: Firenze.